

T.C.
ESK EH R
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/481
KARAR NO : 2023/1158

DAVACI : MÜCAH D KÜÇÜK'Ü TEMS LEN ULA IM SEND KASI
VEK L : AV. U UR YUSUF DEM R
-UETS[16492-94085-66615]

DAVALI : TURK YE CUMHUR YET DEVLET DEM RYOLLARI
TA IMACILIK ANON M RKET GENEL MÜDÜRLÜ Ü /
ANKARA
VEK L : AV. GÜLÜNAR KALE (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZET :Davacı vekili tarafından, Eski ehir Hasan Bey Lojistik Müdürlü ü bünyesinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi sözleşme meli makinist olarak görev yapmakta olan müvekkiline zorunlu ve istisnai haller dı nda fazla mesai yaptırılmaması istemiyle yapılan 07.04.2023 tarihli başvurunun reddine dair 10.04.2023 tarih ve -415912 sayılı Devlet Demiryolları Ta imacılık Anonim irketi Genel Müdürlü ü Ankara Bölge Müdürlü ü Yüksek Servis Müdürlü ü i leminin; hukuka ve mevzuata aykırı oldu u, haftalık çalış ma saatlerinin 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında 40 saat olarak belirlendi i, buna kar ın müvekkilinin 2022 yılının Ocak ayından bu yana sürekli olarak fazla çalış maya tabi tutuldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET :Usul yönünden; davanın yetki ve süre a amı sebebiyle reddi gerekti i, esas yönünden; davacının sözleşme meli fazla çalış maya tabi tutulabilece inin belirtildi i, davacının söz konusu sözleşme meli muvafakatinin bulundu u, ta imacılık hizmetinin 7 gün 24 saat aktif çalış mayı gerektirebilece i, davacının fazla çalış malarının ücretlerinin eksiksiz olarak ödendi i, davacının söz konusu fazla çalış malarının zorunlu ve istisnai haller ile sınırlı oldu u ileri sürülerek dava reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Eski ehir 2. dare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilikin itirazları yerinde görülmeyerek dava dosyası incelendikten sonra i in gere i görü üldü:

Dava; Eski ehir Hasan Bey Lojistik Müdürlü ü bünyesinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi sözleşme meli makinist olarak görev yapmakta olan davacı tarafından zorunlu ve istisnai haller dı nda fazla mesai yaptırılmaması istemiyle yapılan 07.04.2023 tarihli başvurunun reddine dair 10.04.2023 tarih ve -415912 sayılı Devlet Demiryolları Ta imacılık Anonim irketi Genel Müdürlü ü Ankara Bölge Müdürlü ü Yüksek Servis Müdürlü ü i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 5.maddesinde, devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin ba ımsızlığını ve bütünlü ünü, ülkenin bölünmezli ini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak ki inin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamaya çalış mak olarak belirlenmi ; **18.maddesinde**, hiç kimsenin zorla çalış tırılmayaca ı; **50.maddesinin 3.fıkrasında da**, dinlenmenin çalış anların hakkı oldu u kurallarına yer verilmi tir.



T.C.
ESKİEHİR
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/481
KARAR NO : 2023/1158

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin “Çalışma Saatleri” başlıklı 20.maddesinde, sözleşmeli personelin, haftalık çalışma süresinin 40 saat olduğu, işinin ve iş yerinin çalışma şartları dikkate alınarak tatil ve çalışma günleri, günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerdeki çalışma ekilerinin tespitine tebbüs veya başlı ortaklıkların yönetim kurullarının yetkili olduğu; **“Fazla Çalışma ve Diğer Ödemeler” başlıklı 30.maddesinin (a) bendinde,** sözleşmeli personele, zorunlu ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere, normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yaptırılacak fazla çalışmaları karşılığında bütçe kanunlarında belirlenen miktarlarda saat başı fazla çalışma ücretinin ödeneceği, **58.maddesinin ikinci fıkrasında ise,** personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümleri uygulanacağı kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 99.maddesinde, "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir. Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle, kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir. Bakanlar Kurulu yurtdışı kurullarda hizmetin gerektirdiği hallerde, hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir." kuralı; **100.maddesinde,** "Günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öle dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetin özelliklerine göre merkezde Bakanlık Devlet Personel Başkanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca, illerde valiler tarafından tesbit olunur." kuralı; **101.maddesinde,** "Günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerde çalışan Devlet memurlarının çalışma saat ve ekileri kurumlarınca düzenlenir." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Eskişehir Hasan Bey Lojistik Müdürlüğü bünyesinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi sözleşmeli makinist olarak görev yaptığı ve zorunlu ve istisnai haller dışında fazla mesai yaptırılmaması istemiyle 07.04.2023 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvuruda bulunduğu, söz konusu başvurunun 10.04.2023 tarih ve -415912 sayılı Devlet Demiryolları Taahhütlü Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Müdürlüğü Yüksek Servis Müdürlüğü iktisadi ile reddi üzerine, anılan işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerden, davacının 2022 yılı Ocak ayında 16 saat, Şubat ayında 4 saat, Nisan ayında 5 saat, Haziran ayında 17 saat, Temmuz ayında 83 saat, Ağustos ayında 15 saat, Eylül ayında 22 saat, Ekim ayında 34 saat, Kasım ayında 37 saat, 2023 yılı Ocak ayında 14 saat, Şubat ayında 36 saat, Mart ayında 29 saat fazla çalışmaya tabi tutulduğu ve bu şekilde davacının sürekli fazla çalıştırılarak, fazla çalışmanın olağan bir çalışma usulü haline getirildiği, devamlı şekilde fazla çalışmaya tabi tutulan davacının Anayasa ile koruma altına alınan maddi ve manevi varlığının gelişmesi, beden ve ruh sağlığının korunması ve dinlenme hakkının ihlal edildiği anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, fazla çalışmanın zorunlu ve istisnai hallerde yaptırılması mümkün olduğu halde, bu istisnai çalışma usulünün, personel açığını kapatmak amacıyla idare tarafından sürekli uygulanarak, olağan bir usul haline getirilebilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gibi, istisnai hallerde fazla çalıştırılabilmesi mümkün olan davacının, sürekli hale getirilmiş olan fazla çalıştırma uygulamasına son verilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddi yolunda tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



T.C.
ESK EH R
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/481
KARAR NO : 2023/1158

Öte yandan bakılan davada her ne kadar davalı idare tarafından, Devlet Demiryolları İletmesi Yönetim Kurulunun 28.12.1994 tarihli ve 26/461 sayılı kararına istinaden davacıya fazla çalıştırıldığı iddia edilmiş ise de, anılan Yönetim Kurulunun, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca ancak, tatil ve çalıştırılmadığı günlerini, günlük çalıştırılma manının başlama ve bitme saatleri ile günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerdeki çalıştırılmadığı günlerini tespit edebilmesi mümkün olup, fazla çalıştırılması konusunda yetkisinin bulunmadığı da açıktır.

Nütekim benzer bir uyu mazlıkta Danıştay 12.Dairesi'nin 09.11.2020 tarih ve E:2019/1438, K:2020/3576 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 472,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, yargılamanın devamı sırasında davalı idarece yapılan ve vekalet harcından ibaret 25,60-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Bursa Bölge İdare Mahkemesine** istinaf yolu açık olmak üzere, **21/11/2023** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
OSMAN AKCAN
101534

Üye
ZAFER BULUT
212472

Üye
ALM GÜNAYDIN
182252

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Bağırma Harcı :	179,90 TL	
Karar Harcı :	179,90 TL	
Vekalet Harcı :	25,60 TL	
Posta Gideri :	87,50 TL	
		:
<u>TOPLAM</u> :	472,90 TL	

<u>YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI)</u>		:
Vekalet Harcı :	25,60 TL	
<u>TOPLAM</u> :	25,60 TL	

